Судья Завьялова С.И.

Гр.дело №33-1169/2020

№2-3444/2009

# АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

**30 января 2020 года г. Москва**

Судья судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда Смирнова Ю.А.,

при помощнике судьи Чернышевой А.С.,

заслушав в открытом судебном заседании дело по частной жалобе с учетом дополнений Погосяна Г.А. на определение Бутырского районного суда г. Москвы от 05 июня 2018 года, которым постановлено:

заявление ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк о выдаче дубликата исполнительного листа и восстановлении прощенного срока для предъявления исполнительного листа по гражданскому делу №2-3444/2009 по иску Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации (Сбербанк России) к Варданян Гаспару Федриковичу, Варданян Лиане Ардавастовне, Мкртчян Норику Гарегиновичу, Погосян Грачья Акоповичу о досрочном взыскании суммы задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество - удовлетворить.

Выдать ПАО «Сбербанк России» **в** лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк дубликат исполнительного листа о взыскании задолженности с ответчика Мкртчян Норика Гарегиновича по гражданскому делу №2-3444/2009 по иску Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации (Сбербанк России) к Варданян Гаспару Федриковичу, Варданян Лиане Ардавастовне, Мкртчян Норику Гарегиновичу, Погосян Грачья Акоповичу о досрочном взыскании суммы задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество.

Восстановить ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк срок для предъявления исполнительного листа о взыскании задолженности с ответчика Мкртчян Норика Гарегиновича по гражданскому делу №2-3444/2009 по иску Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации (Сбербанк России) к Варданян Гаспару Федриковичу, Варданян Лиане Ардавастовне, Мкртчян Норику Гарегиновичу, Погосян Грачья Акоповичу о досрочном взыскании суммы задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество.

Выдать ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк дубликат исполнительного листа о взыскании задолженности с ответчика Погосян Грачья Акоповича по гражданскому делу №2-3444/2009 по иску Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации (Сбербанк России) к Варданян Гаспару Федриковичу, Варданян Лиане Ардавастовне, Мкртчян Норику Гарегиновичу, Погосян Грачья Акоповичу о досрочном взыскании суммы задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество.

Восстановить ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк срок для предъявления исполнительного листа о взыскании задолженности с ответчика Погосян Грачья Акоповича по гражданскому делу №2-3444/2009 по иску Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации (Сбербанк России) к Варданян Гаспару Федриковичу, Варданян Лиане Ардавастовне, Мкртчян Норику Гарегиновичу, Погосян Грачья Акоповичу о досрочном взыскании суммы задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество,

**УСТАНОВИЛ:**

заочным решением Бутырского районного суда г. Москвы от дата удовлетворены исковые требования Сбербанка России к Варданяну Гаспару Федриковичу, Варданян Лиане Ардавастовне, Мкртчяну Норику Гарегиновичу, Погосяну Грачья Акоповичу о досрочном взыскании суммы задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество.

дата ПАО «Сбербанк России» обратилось с заявлениями о выдаче дубликата исполнительного листа и восстановлении срока его предъявления в отношении должников Погосяна Г.А. и Мкртчяна Н.Г.

Судом, в отсутствие лиц участвующих в деле, постановлено вышеуказанное определение, об отмене которого по доводам частной жалобы просит Погосян Г.А., ссылаясь на не извещение его о дате и времени рассмотрения дела и на отсутствие оснований для выдачи дубликата исполнительного листа и восстановления срока.

Представитель Погосяна Г.А. по доверенности Погосян А.Г. в заседание судебной коллегии явился, доводы частной жалобы поддержал.

Иные лица, участвующие в деле, в заседание судебной коллегии не явились, о дате и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Выслушав представителя Пгосяна Г.А., исследовав материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, суд апелляционной инстанции коллегия находит определение суда подлежащим отмене.

Рассматривая заявление взыскателя, суд первой инстанции, на основании оценки собранных по делу доказательств в их совокупности, пришел к выводу об удовлетворении заявлений о выдаче дубликатов исполнительных листов и восстановлении срока их предъявления.

В соответствии с ч. 3 ст. 430 ГПК РФ заявление взыскателя или судебного пристава-исполнителя о выдаче дубликата исполнительного документа рассматривается судом в судебном заседании в срок, не превышающий десяти дней со дня поступления указанного заявления в суд. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте заседания, однако их неявка не является препятствием к разрешению вопроса о выдаче дубликата.

В соответствии со ст. 113 ГПК РФ лицам, участвующим в деле, судебные извещения и вызовы должны быть вручены с таким расчетом, чтобы указанные лица имели достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки в суд.

Согласно ч.2 ст. 167 ГПК РФ, в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается.

В частной жалобе Погосян Г.А. ссылается на то обстоятельство, что он не был извещен о месте и времени судебного разбирательства.

Материалы дела не содержат сведений о направлении в адрес Погосяна Г.А. судебного извещения о дате и времени рассмотрения дела на 05 июня 2018 года.

Таким образом, суд при отсутствии сведений о надлежащем извещении Погосяна Г.А. в нарушение ч.2 ст.167, 112, 432 ГПК РФ рассмотрел дело в его отсутствие, лишив ответчика возможности реализовать свои права, предусмотренные ст.35 ГПК РФ, в том числе участвовать в судебном заседании, представлять суду доказательства по существу заявленных требований, а также доказательства в подтверждение своей правовой позиции.

В связи с чем, определение суда нельзя признать законным, и оно подлежит отмене в силу требований ч. 4 ст. 330 ГПК РФ.

При рассмотрении настоящего дела по правилам производства суда первой инстанции судом апелляционной инстанции установлено следующее.

Заочным решением Бутырского районного суда г. Москвы от дата с ответчиков Варданяна Г.Ф., Варданян Л.А., Мкртчяна Н.Г., Погосяна Г.А. в пользу Сбербанка России взыскана задолженность по кредитному договору в размере сумма, а также обращено взыскание на заложенное имущество, принадлежащее Варданяну Г.Ф.

дата представителем истца получено 5 исполнительных листов (л.д. 83-125).

Определением Бутырского районного суда г. Москвы от дата взыскателю выданы дубликаты исполнительных листов в отношении должников Варданяна Г.Ф. и Варданян Л.А. (л.д. 147-154).

дата взыскатель обратился в Бутырский районный суд г. Москвы с заявлениями о выдаче дубликатов исполнительных листов в отношении должников Погосяна Г.А. и Мкртчяна Н.Г., ссылаясь на утрату исполнительных листов.

В соответствии со ст. 430 ГПК РФ в случае утраты подлинника исполнительного листа или судебного приказа (исполнительных документов) суд, принявший решение, вынесший судебный приказ, может выдать по заявлению взыскателя или судебного пристава-исполнителя дубликаты исполнительных документов.

Заявление о выдаче дубликата исполнительного документа может быть подано в суд до истечения срока, установленного для предъявления исполнительного документа к исполнению, за исключением случаев, если исполнительный документ был утрачен судебным приставом-исполнителем или другим осуществляющим исполнение лицом и взыскателю стало об этом известно после истечения срока, установленного для предъявления исполнительного документа к исполнению. В этих случаях заявление о выдаче дубликата исполнительного документа может быть подано в суд в течение месяца со дня, когда взыскателю стало известно об утрате исполнительного документа.

[Статьей 23](consultantplus://offline/ref=5B2A3056B590F4FBE5097D7C9B7B22C91F6F77EA34F09E5DAE6A6BFA07D303BF670416E1AAABB16ASCaAQ) Федерального закона «Об исполнительном производстве» предусмотрено, что взыскатель, пропустивший срок предъявления исполнительного листа или судебного приказа к исполнению, вправе обратиться с заявлением о восстановлении пропущенного срока в суд, принявший соответствующий судебный акт, если восстановление указанного срока предусмотрено федеральным законом.

В [ст. 22](consultantplus://offline/ref=6BB5BE31401BE5AB1B060983750983536B947FAF6390655A8712EF0F9CAA78F159160BEB5C51AC9C69c8Q) Закона об исполнительном производстве также указано, что срок предъявления исполнительного документа к исполнению прерывается: 1) предъявлением исполнительного документа к исполнению; 2) частичным исполнением исполнительного документа должником [(ч. 1)](consultantplus://offline/ref=6BB5BE31401BE5AB1B060983750983536B947FAF6390655A8712EF0F9CAA78F159160BEB5C51AC9C69c9Q).

Согласно [ч. 1 ст. 432](consultantplus://offline/ref=6BB5BE31401BE5AB1B060983750983536A9D72A86790655A8712EF0F9CAA78F159160BEB5C53AD9B69c5Q) ГПК РФ срок предъявления исполнительного документа к исполнению прерывается предъявлением его к исполнению, если федеральным законом не установлено иное, а также частичным исполнением должником судебного постановления.

В соответствии с [ч. 2 ст. 432](consultantplus://offline/ref=5B2A3056B590F4FBE5097D7C9B7B22C91D6E74E833F79E5DAE6A6BFA07D303BF670416E1AAA9B06ASCaBQ) ГПК РФ взыскателям, пропустившим срок предъявления исполнительного документа к исполнению по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен, если федеральным законом не установлено иное.

Как следует из материалов дела, исполнительные листы были получены представителем истца дата.

В подтверждение утраты исполнительного листа в отношении должника Погосяна Г.А. заявителем предоставлен ответ Заместителя начальника отдела – заместителя старшего судебного пристава ОСП по ЮВАО Булгакова И.А. от дата б/н, согласно которого дата в Люблинский отдел УФССП России по Москве поступил на исполнение исполнительный документ- ВС№005004474 от дата по делу № 2-3444/2009 от дата в отношении должника Погосян Грачья Акопович. На основании данного исполнительного документа судебным приставом – исполнителем дата возбужденно исполнительное производство № 13649/10/31/77. дата исполнительное производство было окончено ст.46.ч.1п.З. ФЗ 229, после чего оригинал исполнительного документа направлен в адрес взыскателя. Исполнительный документ в адрес взыскателя не поступал, в адрес ОСП по ЮВАО УФССП России по Москве с почты России не возвращался. Найти информацию о нахождении данного исполнительного производства не представляется возможным. Взять пояснения с судебного пристава-исполнителя не представляется возможным в связи с увольнением с государственной гражданской службы. Таким образом, данный исполнительный документ утерян (л.д. 156).

В подтверждение утраты исполнительного листа в отношении должника Мкртчяна Н.Г. заявителем предоставлен ответ Заместителя начальника отдела – заместителя старшего судебного пристава ОСП по ЮВАО Булгакова И.А. от дата б/н, согласно которого дата в Люблинский отдел УФССП России по Москве поступил на исполнение исполнительный документ- ВС№005004476 от дата по делу № 2-3444/2009 от дата, в отношении должника Мкртчян Норик Гарегинович. На основании данного исполнительного документа судебным приставом - исполнителем дата возбужденно исполнительное производство № 13648/10/31/77. дата исполнительное производство было окончено ст.46.ч.1п.З. ФЗ 229, после чего оригинал исполнительного документа направлен в адрес взыскателя. Исполнительный документ в адрес взыскателя не поступал, в адрес ОСП по ЮВАО УФССП России по Москве с почты России не возвращался. Найти информацию о нахождении данного исполнительного производства не представляется возможным. Взять пояснения с судебного пристава-исполнителя не представляется возможным в связи с увольнением с государственной гражданской службы. Таким образом, данный исполнительный документ утерян (л.д. 161).

Между тем, Погосяном Г.А. с частной жалобой представлена копия постановления судебного пристава – исполнителя Люблинского ОСП от дата об окончании исполнительного производства, возбужденного дата в отношении должника Погосяна Г.А. (л.д. 178).

Также представлена копия постановления от дата судебного пристава – исполнителя ОСП по ЮВАО Булгакова И.А. об отказе в возбуждении исполнительного производства в отношении должника Погосяна Г.А. по основаниям п. 3 ч. 1 ст. 31 ФЗ «Об исполнительном производстве», то есть, в связи с истечение срока предъявления исполнительного документа к исполнению (л.д. 179).

Кроме того, на запрос судебной коллегии поступил ответ Заместителя начальника отдела – заместителя старшего судебного пристава ОСП по ЮВАО Широкова С.Ю. от дата № 77056/20/4247047, из которого следует, что согласно базе данных ПК АИС, в Люблинский ОСП Управления на исполнении находилось исполнительное производство № 13649/10/31/77 от дата, возбужденное на основании исполнительного документа — исполнительного листа Бутырского районного суда г. Москвы по делу № 2-3444/2009 от дата по делу № 2-3444/2009 в отношении должника Погосяна Г.А. в пользу ОАО «Сбербанк России». В ходе совершения исполнительных действий датасудебным приставом-исполнителем Галевым Д.И. вынесено постановление об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа взыскателю, руководствуясь п. 3 ч. 1 ст 47, п. 3 ч. 1 ст 46 ФЗ «Об исполнительном производстве».

Для принудительного исполнения повторно в ОСП по ЮВАО Управления поступил исполнительный документ — исполнительный лист Бутырского районного суда г. Москвы по делу № 2-3444/2009 серия ВС 005004474 в отношении Погосяна Г.А., на основании которого дата судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства №52482/17/77056-ИП, руководствуясь п. 3 ч. 1 ст. 31 ФЗ «Об исполнительном производстве». Однако информация о возврате оригинала исполнительного листа в адрес взыскателя отсутствует, в связи с тем, что данное исполнительное производство в архив для оперативного хранения не передавалось. На основании изложенного, подтвердить сведения, изложенные в письме заместителя начальника отдела — заместителя старшего судебного пристава И.А. Булгакова от дата не представляется возможным.

Также сообщено, что заместитель начальника отдела — заместитель старшего судебного пристава И. А. Булгаков уволен с государственной гражданской службы.

Таким образом, по состоянию на дата взыскатель Сбербанк России располагал подлинником исполнительного документа в отношении должника Погосяна Г.А. и срок предъявления его к исполнению взыскателем уже был пропущен.

Сведения, изложенные в письме Заместителя начальника отдела – заместителя старшего судебного пристава ОСП по ЮВАО Булгакова И.А. от дата б/н, о том, что исполнительное производство в отношении должника Погосяна Г.А. находилось в производстве Люблинского отдела УФССП России по Москве в период с дата по дата не могут быть признаны достоверными, поскольку опровергаются копиями постановления судебного пристава – исполнителя Люблинского ОСП от дата об окончании исполнительного производства, постановления от дата судебного пристава – исполнителя ОСП по ЮВАО Булгакова И.А. об отказе в возбуждении исполнительного, а также ответом на запрос судебной коллегии Заместителя начальника отдела – заместителя старшего судебного пристава ОСП по ЮВАО Широкова С.Ю. от дата № 77056/20/4247047.

Поскольку в отношении должника Мкртчяна Н.Г. Заместителем начальника отдела – заместителем старшего судебного пристава ОСП по ЮВАО Булгаковым И.А. предоставлена информация в письме от дата б/н, абсолютно аналогичная по своему содержанию информации в отношении должника Погосяна Г.А., судебная коллегия также не может признать достоверной информацию о том, что исполнительное производство в отношении должника Мкртчяна Н.Г. находилось в производстве Люблинского отдела УФССП России по Москве в период с дата по дата.

В соответствии с [ч. 1 ст. 36](consultantplus://offline/ref=7E1CC4EEC114801444550674F4FA8BAFDB8C55719BCE125F81E6646557DAA7BE4F79FADD2B586DF0904A8AB92E6842EC62821AFC96C11DDDc140O) ФЗ «Об исполнительном производстве» содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства, за исключением требований, предусмотренных [частями 2](consultantplus://offline/ref=7E1CC4EEC114801444550674F4FA8BAFDB8C55719BCE125F81E6646557DAA7BE4F79FADD2B586DF09F4A8AB92E6842EC62821AFC96C11DDDc140O) - [6 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=7E1CC4EEC114801444550674F4FA8BAFDB8C55719BCE125F81E6646557DAA7BE4F79FADD2B586DF3954A8AB92E6842EC62821AFC96C11DDDc140O).

В силу положений ст.35 ГПК РФ, взыскатель является истцом по указанному гражданскому делу, в связи с чем должен добросовестно пользоваться всеми принадлежащими ему правами. Истец, взыскатель – процессуально заинтересованное лицо в исполнении решения суда, при надлежащей степени внимательности и предусмотрительности, имел возможность с дата, то есть, по истечению двух месяцев с момента возбуждения исполнительных производств, обратиться в службу судебных приставов и контролировать исполнение решения суда, а в последствии получить информацию из открытого источника (сайта УФССП) об исполнении решения суда, узнать об утрате исполнительных документов и своевременно обратиться в суд.

Между тем, за информацией о ходе исполнительного производства, согласно позиции, изложенной в заявлениях, взыскатель обратился только в дата.

Поскольку информация, изложенная в представленных в суд первой инстанции письмах Заместителя начальника отдела – заместителя старшего судебного пристава ОСП по ЮВАО Булгакова И.А. от дата б/н, вызывает сомнения в своей достоверности по причинам, изложенным выше, суд приходит к выводу об отсутствии доказательств прерывания срока предъявления исполнительных документов к исполнению в период с 2010 по дата.

Доказательств наличия уважительных причин, по которым взыскателем пропущен срок предъявления исполнительных листов в отношении должников Погосяна Г.А. и Мкртчяна Н.Г. к исполнению, заявителем не предоставлено.

Исходя из того, что срок предъявления исполнительных листов к исполнению истек и оснований для его восстановления не имеется, постольку не имеется и оснований для выдачи дубликатов исполнительных листов.

При этом, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для рассмотрения требований, изложенных в дополнениях к частной жалобе, о признании исполнительного листа недействительным и отмене исполнительного производства и наложенных ограничений, поскольку данные вопросы подлежат разрешению в ином процессуальном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 333, 334 ГПК РФ, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

определение Бутырского районного суда г. Москвы от 05 июня 2018 года отменить.

В удовлетворении заявления ПАО «Сбербанк России» о выдаче дубликатов исполнительных листов в отношении должников Мкртчяна Норика Гарегиновича, Погосяну Грачья Акоповича и восстановлении пропущенного срока для их предъявления отказать.

**Судья**